



CONABIO

COMISIÓN NACIONAL PARA
EL CONOCIMIENTO Y USO
DE LA BIODIVERSIDAD

AZE México

Resultados de la primera reunión de planeación estratégica de AZE en México

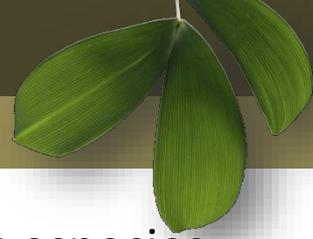
Instituto de Biología UNAM
18 de octubre de 2018

- Subcoordinación de Especies Prioritarias
- Coordinación de Estrategias de Biodiversidad y Cooperación

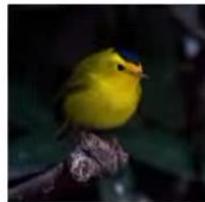


AZE actualización global

2016 AZE México



- CONABIO coordinó el esfuerzo de México para identificar nuevas especies candidatas y sitios, así como la reevaluación del listado con el que ya se contaba.
- La actualización consideró la inclusión de especies subrepresentadas:
 - Especies adicionales a las evaluadas por UICN como CR o EN
 - Especies con fenómenos biológicos únicos (i.e migraciones)
 - Especies potencialmente vulnerables al cambio climático
 - Unidades evolutivas que no han sido reconocidas



Plan de trabajo

La CONABIO junto con investigadores del IBUNAM trabajaron en la reevaluación de las especies y sitios AZE de México

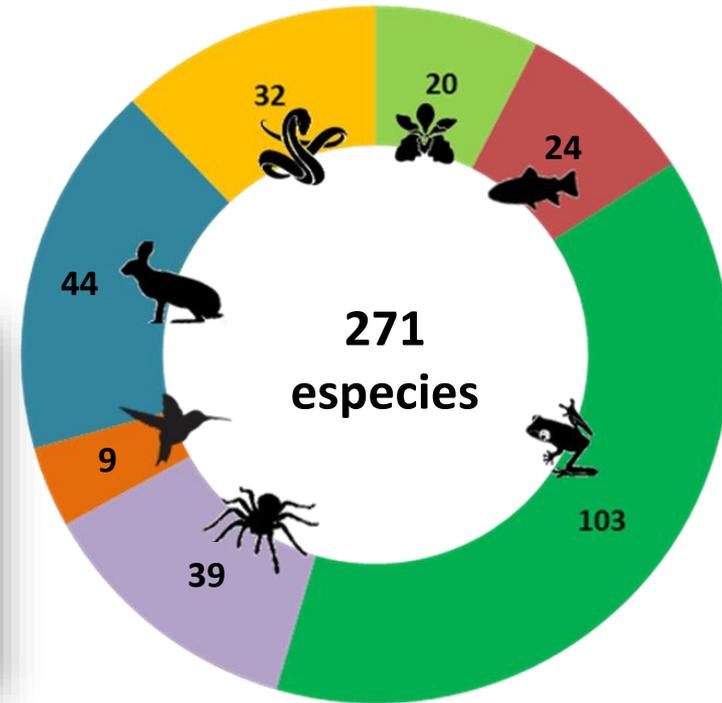


La nueva lista AZE para México

Especies

La nueva propuesta incluye:

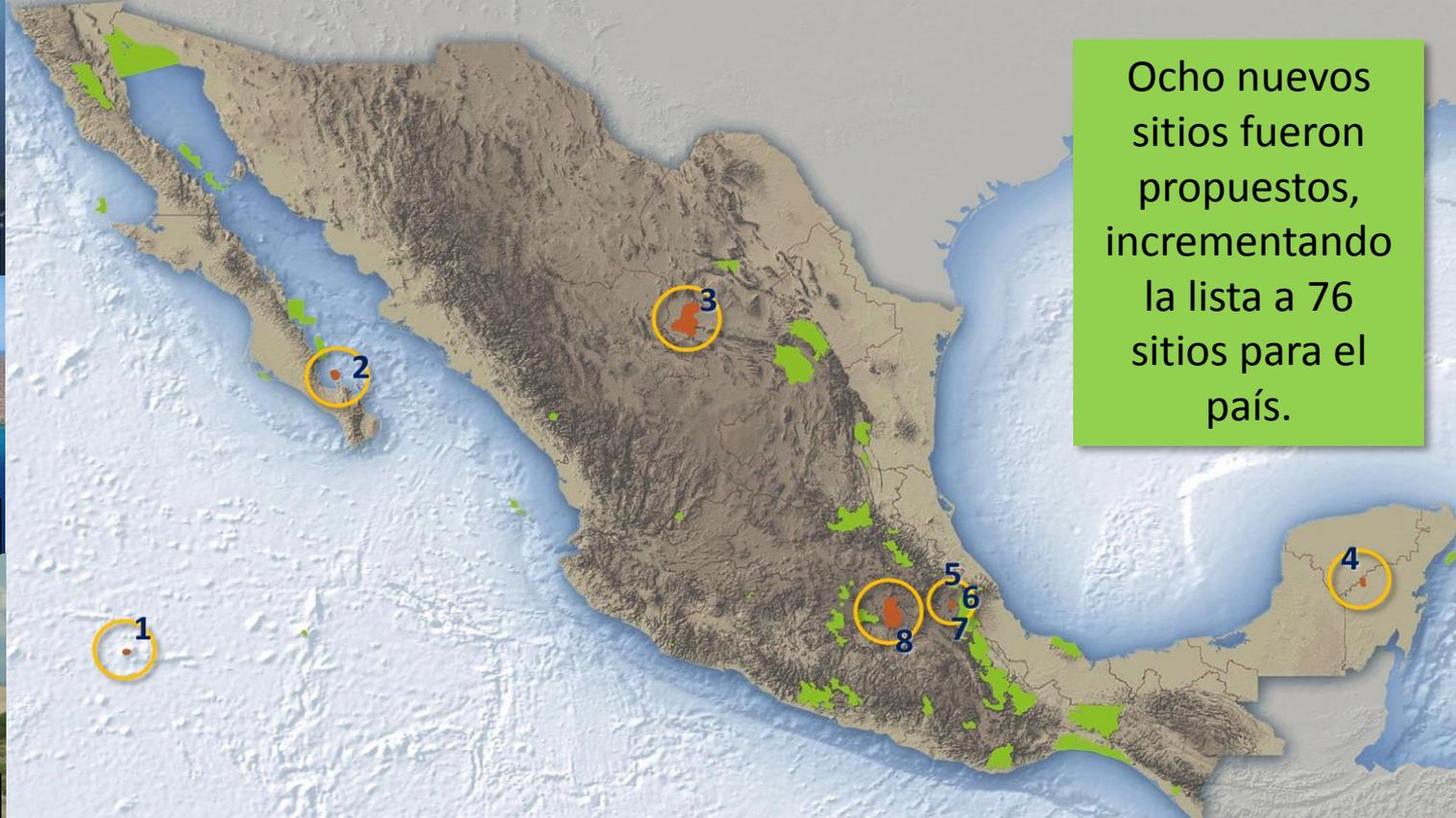
- 116 nuevas especies incluyendo por primera vez peces de agua dulce e invertebrados
- La exclusión de dos aves y un roedor extintos en vida silvestre



La nueva lista AZE para México

Sitios

Ocho nuevos sitios fueron propuestos, incrementando la lista a 76 sitios para el país.



1. Isla Clarión



2. Isla Espíritu Santo



3. Sistema de dunas



4. Laguna Chichancanab



5. Laguna La Preciosa



6. Laguna Alchichica



7. Lago Quechulac



8. Nanacamilpa

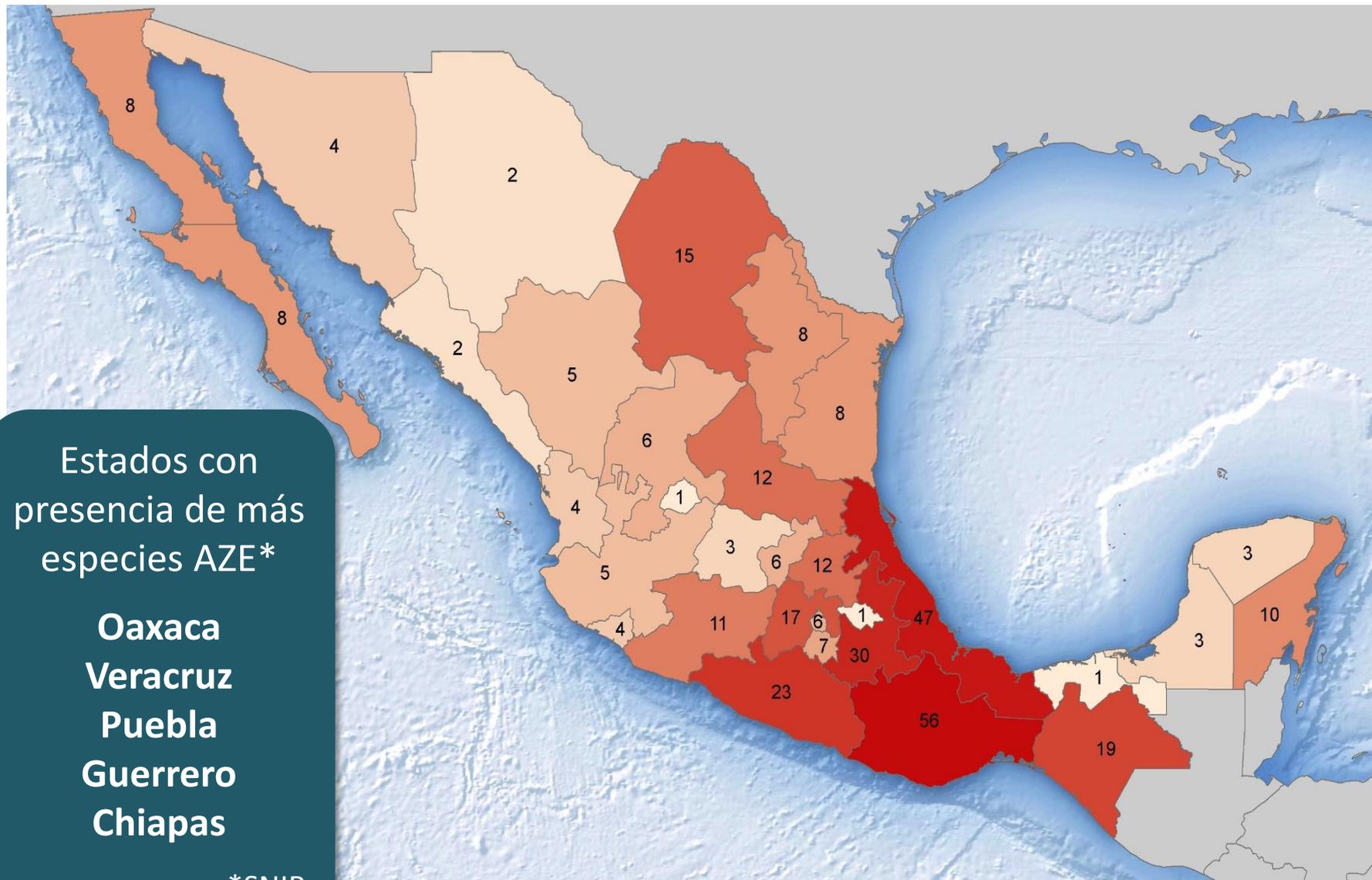
Objetivo general

Determinar y planificar la implementación de una estrategia a nivel nacional para la conservación de los sitios y especies AZE identificados para México.



Representatividad a nivel Nacional

AZE por Estado



Estados con presencia de más especies AZE*

Oaxaca
Veracruz
Puebla
Guerrero
Chiapas

*SNIB

Asistentes

- 17 invitados de instituciones gubernamentales y no gubernamentales del país.
- Representantes de 8 estados



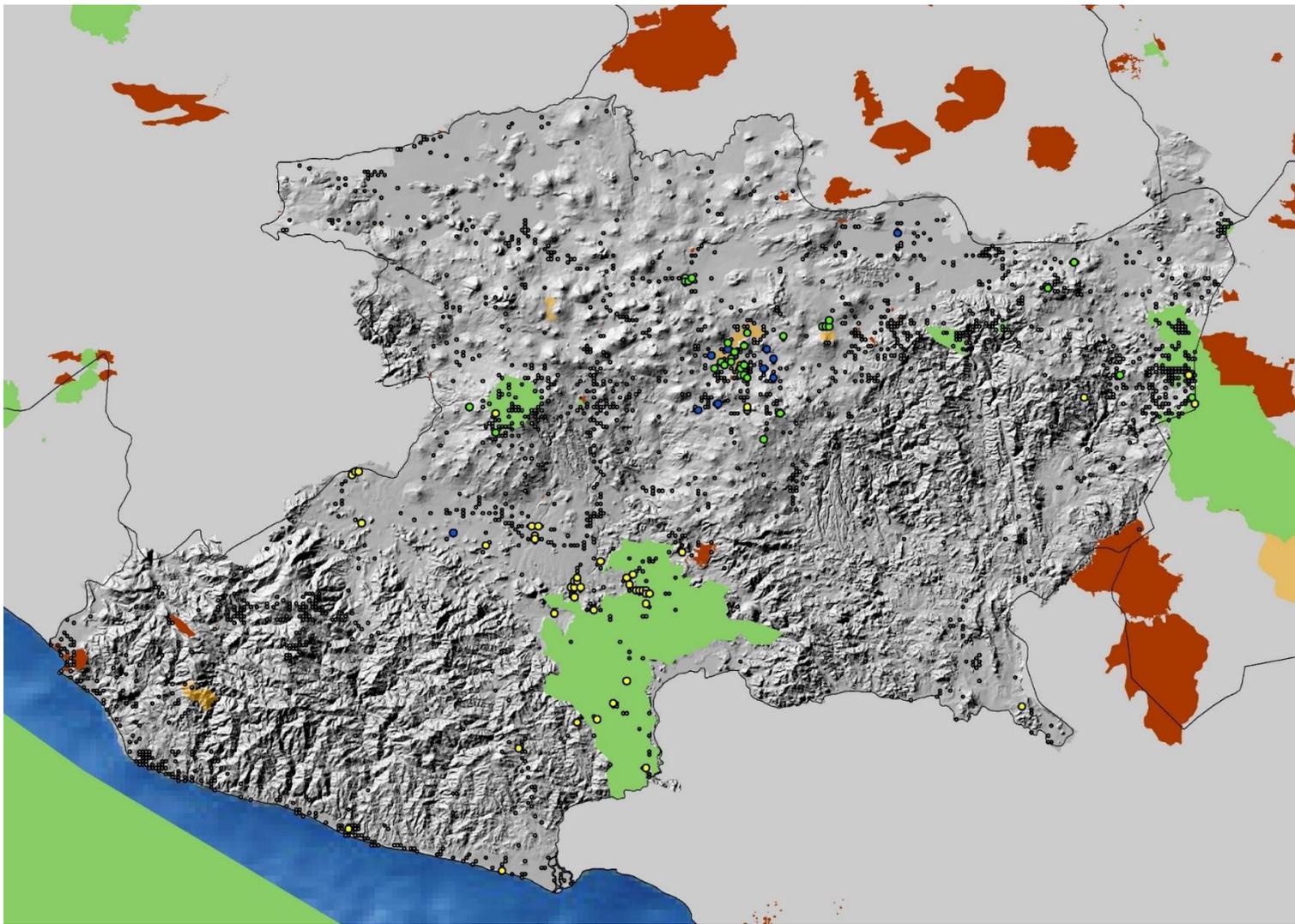
Dinámica de trabajo

Se trabajó a partir de un cuestionario para conocer de manera general:

El grado de conocimiento que se tenía de la iniciativa	Mencionar nuevas especies y sitios	Identificar los instrumentos de política pública para proteger áreas/sitios
Áreas/sitios bajo algún esquema de conservación a nivel estatal	Identificar barreras y habilitadores políticos, económicos y sociales para establecer sitios con especies vulnerables en su estado.	Identificar a los actores gubernamentales y no gubernamentales que tendrían que estar involucrados para poder lograr la conservación de estas áreas/sitios, especies

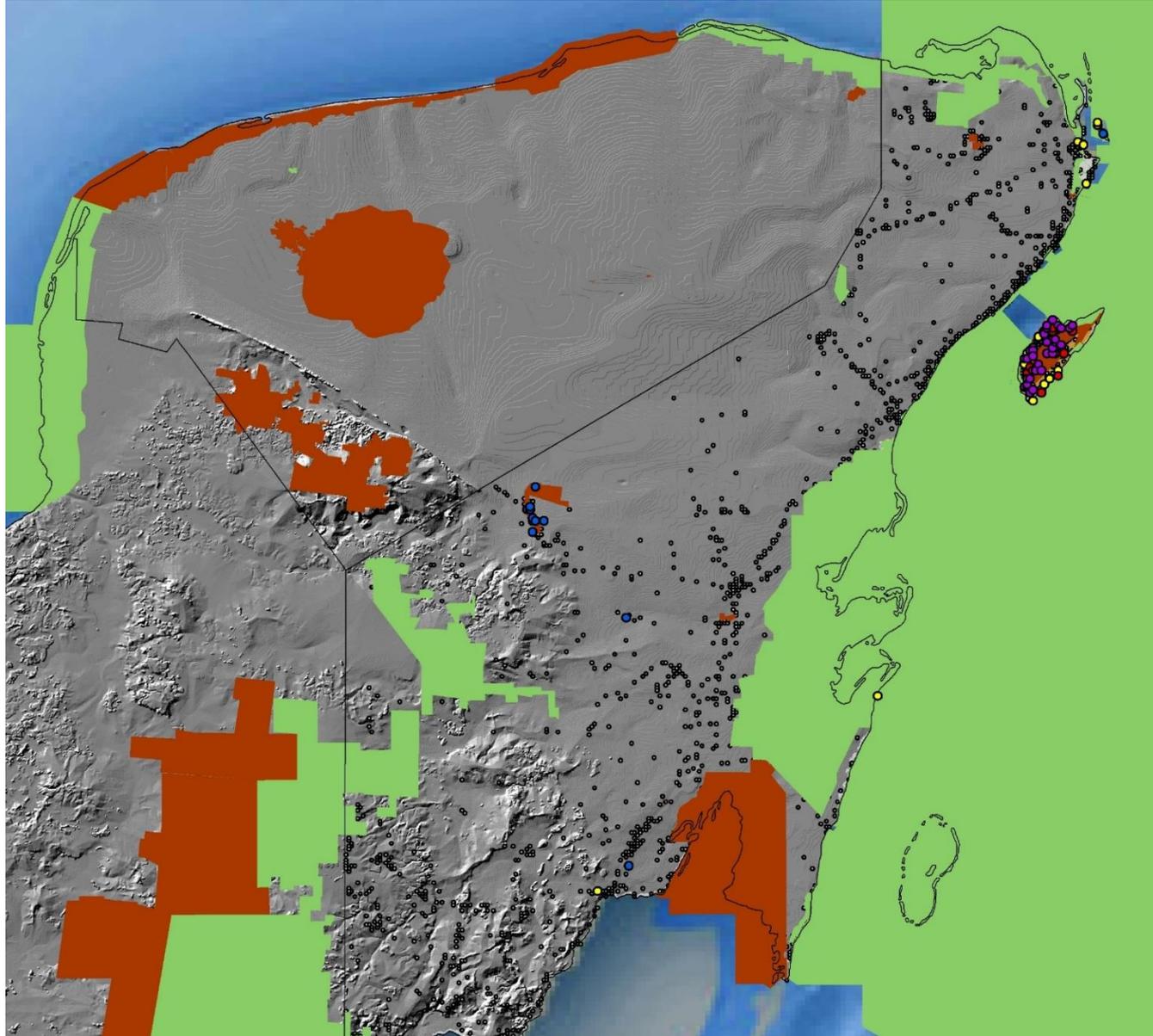


Información obtenida para los estados Michoacán



- 4 sitios AZE
- 12 ANP Federales
- 29 ANP Estatales
- 299 Spp. NOM-059
- 9 Spp. AZE

Información obtenida para los estados Quintana Roo



-  2 sitios AZE
-  20 ANP Federales
-  14 ANP Estatales
-  240 Spp. NOM-059
-   10 Spp. AZE
-   AZE

Propuestas de especies y sitios nuevos

Se mencionaron nuevas especies para 17 estados, de diferentes grupos taxonómicos



Cupressus guadalupensis
Ciprés de Guadalupe
Isla Guadalupe, BC



Peltogyne mexicana
Palo morado
Guerrero

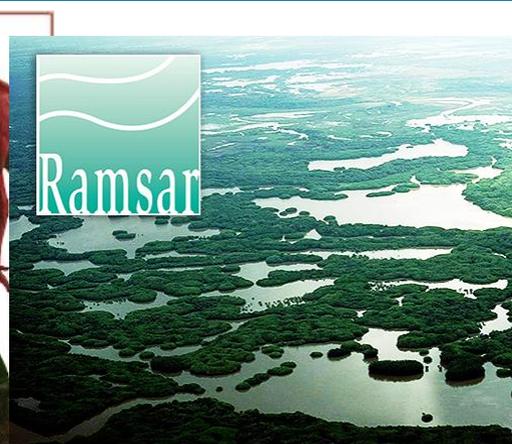
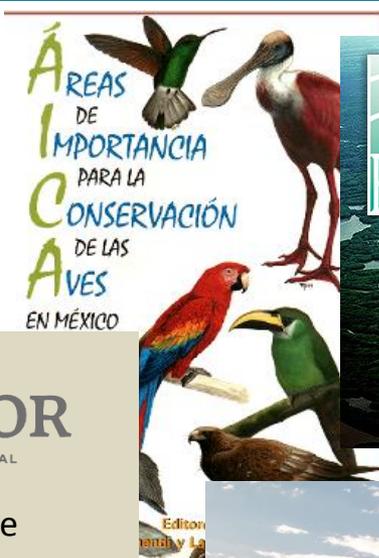


Kinosternon vogti
Tortuga de lodo
Puerto Vallarta, Jal



Brechmorhoga latialata
Libélula rayadora
Veracruz

Instrumentos de política pública



Áreas Destinadas Voluntariamente a la Conservación **[ADVC]**

Estados con mayor superficie protegida, expresada en hectáreas, bajo la categoría de Área Destinada Voluntariamente a la Conservación (ADVC).

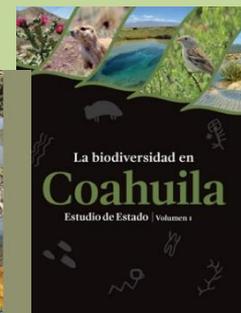
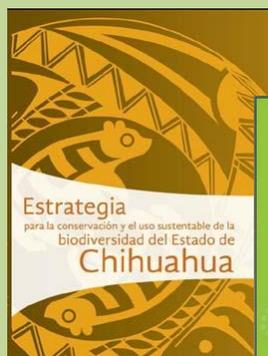
- Oaxaca: 124,098.94 ha
- Campeche: 96,314.87 ha
- Guerrero: 57,918.37 ha
- Coahuila: 53,711.96 ha
- Sonora: 53,248.73 ha



- Esquema de prácticas de buenos manejos
- Fondos patrimoniales de biodiversidad
- Predios forestales reconocidos
- Programas forestales especiales



Estrategias y estudios de biodiversidad estatales pueden ser uno de los recursos más importantes para identificar sitios y especies potenciales para su protección.



Barreras y habilitadores

políticos, económicos y sociales

	Barreras	Habilitadores
a) Políticos	<ul style="list-style-type: none"> - Diferencias partidistas - Falta de transversalidad dentro de los gobiernos estatales - Falta de aprobación de instrumentos de conservación a nivel local 	<ul style="list-style-type: none"> - Hacer uso de recursos locales (congresos, reuniones, investigadores, estudios, sociedad civil, OSC) - Explorar y explotar la disposición existente al interior de las secretarías (perfiles de personal y voluntad de participación)
a) Económicos	<ul style="list-style-type: none"> - Problemas con presupuesto (falta de fondos, desigualdad en su asignación, falta de personal, falta de apoyos locales) - Falta de interés (local) en esquemas de conservación locales 	<ul style="list-style-type: none"> - Trabajo en conjunto de los gobiernos estatales y las OSC para alinear metas y presupuestos - Concientizar a los tomadores de decisiones (asignan los recursos) sobre los temas ambientales prioritarios - Hacer uso de otros esquemas de conservación (UMA)
a) Sociales	<ul style="list-style-type: none"> - Problemas de aceptación con los dueños y poseedores de los predios - Falta de difusión y conocimiento con la población en general de las especies y sitios que se requiere conservar y de políticas públicas 	<ul style="list-style-type: none"> - Incluir a las OSC locales, a grupos organizados de comunidades y ejidos, etc. - Explorar convenios de colaboración (ej. pago por servicios ambientales) - Promover e impulsar las herramientas de ciencia ciudadana y la educación ambiental

Actores

gubernamentales y no gubernamentales

Gobierno federal	Gobierno estatal	OSC	Academia	Otras
SEP	COBIOCOM	UESCO	CIIDIR/IPN (Oax)	C.I. de la costa de Michoacán
SEDESOL	CESMO	DUMAC	SUNEO (Oax)	Comités regionales
CONAGUA	Corredor Biológico del Eje Neovolcánico	WWF	UABJO	Institutos y Universidades estatales
CONABIO	Corredor Mesoamericano	PRONATURA	CIBNOR	Escuelas técnicas rurales/normales
CONANP	Juntas intermunicipales del medioambiente (Jal)	Organizaciones civiles municipales	CICIMAR	Aliados estratégicos: líderes de opinión
SAGARPA	Comité Estatal de Vida Silvestre (Mich)	COBI	CICESE	Grupos binacionales de conservación
INAH	Sitios en riesgo (WMF)			UNICARIBE
SECTUR	Secretarías de cultura locales			ECOSUR
SRA				Consejos asesores de las ANP

Recomendaciones



- Realizar reuniones similares en cada estado, para involucrar a los actores que tienen información más regional y promover el interés en la conservación de estas especies.
- Realizar talleres estatales para identificar especies y sitios; así como actores que puedan participar activamente en la conservación.
- Incluir a otros estados donde estén registrados sitios AZE, que no fueron convocados a esta primera reunión.
- Implementar en el corto plazo proyectos de las especies y sitios AZE en Naturalista con una convocatoria a nivel estatal.
- Realizar un mapeo de áreas de trabajo de las OSC para identificar convergencias de trabajo y oportunidades de potenciar financiamientos



Conclusiones



- Gran interés por parte de todos los estados participantes en implementar la iniciativa
- Abrir proyectos en Naturalista para compilar información rápida de la presencia de las especies en los sitios y con esto involucrar de manera directa a la sociedad civil.
- Invitación a otros estados para que se sumen a la iniciativa.
- Cada estado irá trabajando de manera independiente haciendo uso de los recursos que tengan disponibles.
- Se explorará la posibilidad de establecer acuerdos de colaboración entre ABC, CONABIO y los gobiernos estatales para poder priorizar la iniciativa en las agendas ambientales de cada estado.

