

# Sexto Informe Nacional de México ante el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB)

GEF-PNUD: “Apoyo técnico a las partes elegibles para producir el Sexto Informe Nacional ante el Convenio sobre la Diversidad Biológica- México”

# 1. Antecedentes: Informes Nacionales ante el CDB

## Artículo 26 del CDB

“Cada Parte Contratante, con la periodicidad que determine la Conferencia de las Partes, presentará a la Conferencia de las Partes **informes sobre las medidas que haya adoptado para la aplicación de las disposiciones del presente Convenio y sobre la eficacia de esas medidas para el logro de los objetivos del Convenio**”



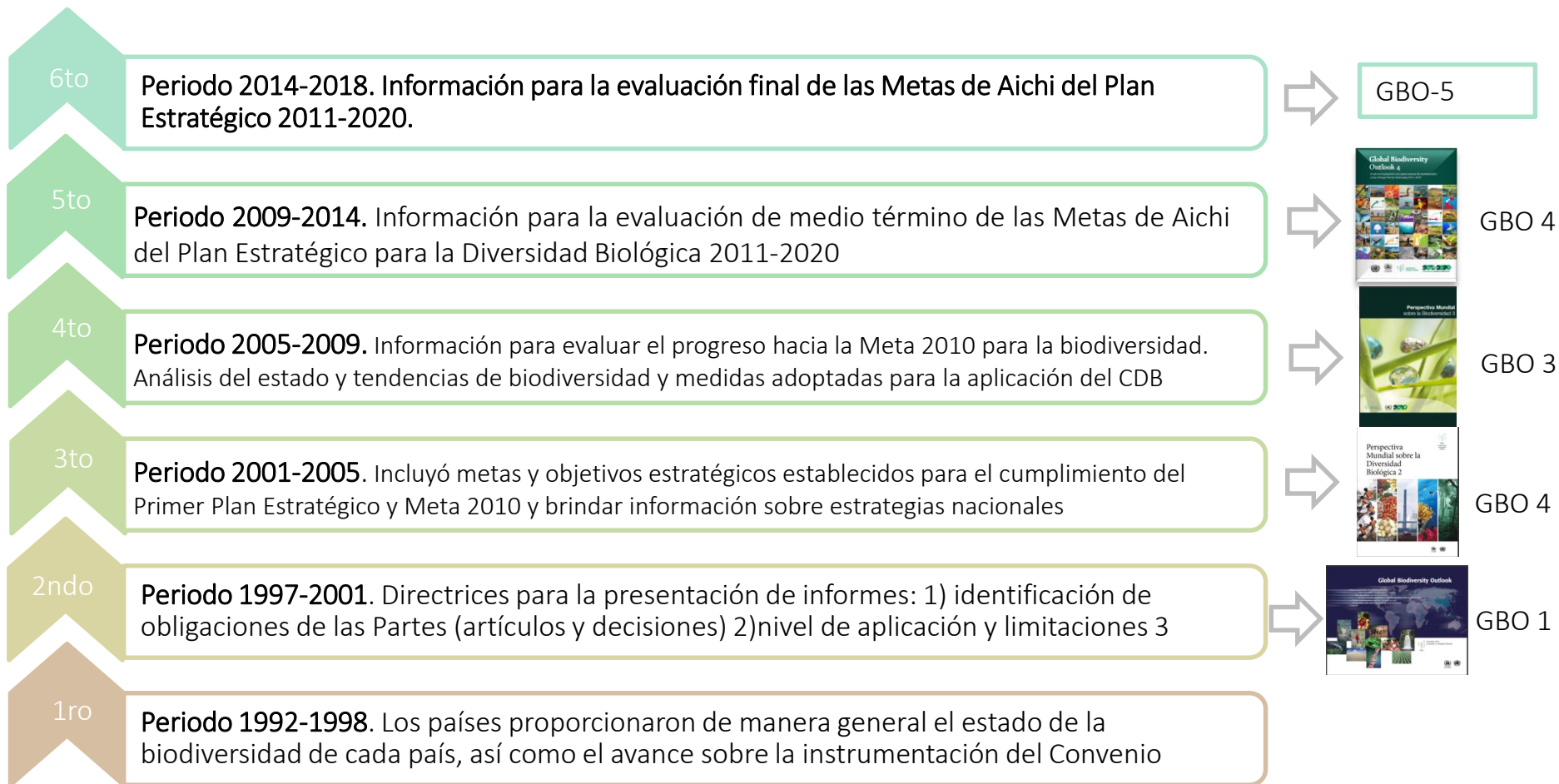
Proporcionan información para las Evaluaciones de Perspectiva Mundial sobre Biodiversidad



El 6to Informe Nacional presentará la Evaluación Final de las Metas de Aichi



# 1. Antecedentes: Informes Nacionales ante el CDB



# 1. Antecedentes: Informes Nacionales ante el CDB



La CONABIO ha coordinado todos los Informes Nacionales



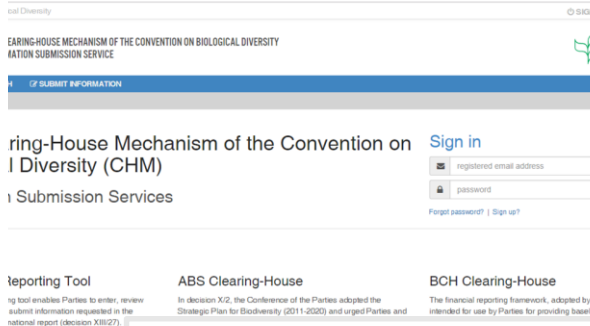
Sexto Informe Nacional de México ante el Convenio sobre la Diversidad Biológica



Al servicio de las personas y las naciones

## 2. Directrices Sexto Informe

Decisión XIII/27-COP 13: periodo de reporte 2014-2017.



Plataforma en línea



Informe escrito

**I- La biodiversidad en México:** situación actual y tendencias en el contexto del progreso hacia el cumplimiento de las Metas de Aichi y de las contribuciones a los Objetivos del Desarrollo Sostenible.

**II- Estrategia Nacional sobre Biodiversidad, plan de acción y metas nacionales.**

**III- Conferencia de las Naciones Unidas para la Biodiversidad, Cancún 2016:** Integración de la biodiversidad para el bienestar.

**IV- Contribuciones nacionales de México para el logro de las metas de la Estrategia global para la conservación de plantas -GSPC**

### 3. Proceso de elaboración



### 3. Proceso de elaboración

➤ **Información recibida (APF):**

30 respuestas con información.  
14 solicitudes sin responder.

➤ **Estudios de caso: 107 solicitudes**

45 instituciones respondieron: 13 dependencias de APF, 13 AAE, 19 OSC.  
75 estudios de caso: 31 de APF, 13 AAE 31 OSC.

➤ **Taller de Expertos:** 80 participantes.

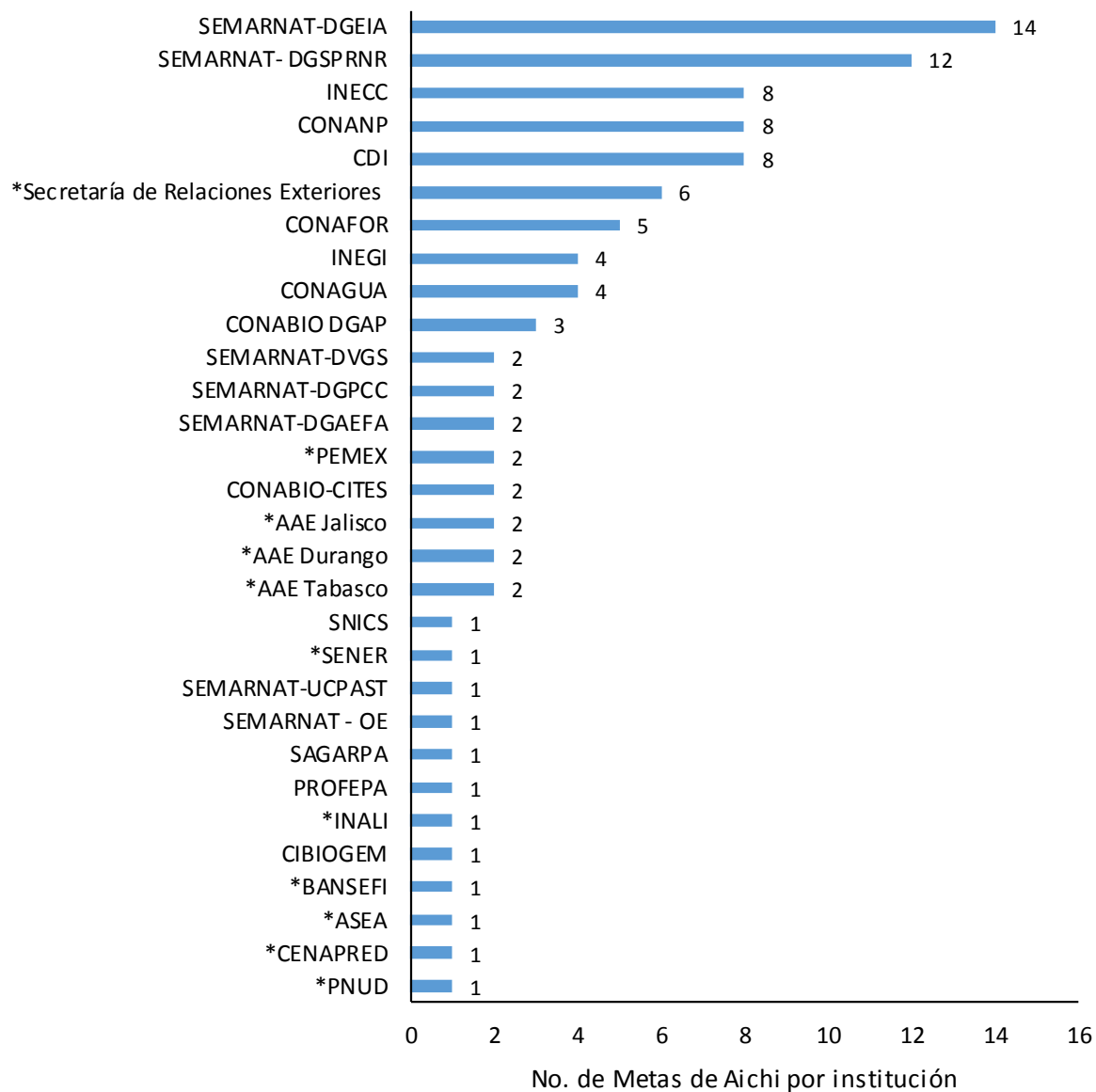
➤ **Validación:**

Solicitud: 3 AAE; 18 instituciones APF (27 dependencias).

Respuesta (20): CONABIO, CONANP, CONAFOR, PROFEPA, INPI, INEGI, INECC, SADER, SEMARNAT.

### 3. Proceso de elaboración

Aportes por institución para reporte nacional de metas de Aichi





# 3. Proceso de elaboración



## Instituciones que aportaron estudios de caso

OSC		APF		Estados		
	Institución	Estudios de caso	Institución/DG	Estudios de caso	AAE	Estudios de caso
1	PRONATURA	3	CONABIO-DGAP	5	Aguascalientes	1
2	AMBIO	2	CONANP	5	Campeche	1
3	Amigos de Sian Kaan	2	CONABIO-DGCII	4	CDMX	1
4	Cartocrítica	2	CONABIO-DGCB	2	Chihuahua	1
5	COBI	2	INAPESCA	2	Coahuila	1
6	FMCN	2	PROFEPA	2	Estado de México	1
7	RITA	2	SEMARNAT-DGSPRNN	2	Guanajuato	1
8	TNC	2			Michoacán	1
9	WWF	2	Bansefi	1	Morelos	1
10	Alianza mexicana por la biodiversidad	1	CENAPRED	1	Querétaro	1
11	ALTERNARE	1	CONAFOR	1	Quintana Roo	1
12	CEMDA	1	CONAGUA	1	Sonora	1
13	DECOTUX	1	INECC	1	Veracruz	1
14	GECI	1	SEMARNAT –DGPPC	1		
15	GIZ	1	SEMARNAT-DGPAIRS	1		
16	UICN	1	SEDATU	1		
17	Natura y ecosistemas mexicanos	1				
18	GYBN México	1				
19	Jardín Botánico, UNAM	1				
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>31</b>	<b>10 instituciones 13 DG</b>	<b>31</b>	<b>13</b>	<b>13</b>

### 3. Estructura Sexto Informe

#### Reporte de avances nacionales hacia el logro de las metas de Aichi

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	M11	M12	M13	M14	M15	M16	M17	M18	M19	M20
5IN																				
6IN																				

 Información parcial/sin evaluación  
 Reporte y evaluación

#### Cumplimiento a las directrices del CDB para el 6IN

	6IN																				5IN
	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	M11	M12	M13	M14	M15	M16	M17	M18	M19	M20	
Datos desagregados por sexo (9 metas)																					No
Datos sobre inclusión/participación de comunidades indígenas (6 metas)																					Si
Uso de indicadores (14 metas)	1	5	5	16	3	12	2	40	3	3	8	16	5		2						Parcial
Uso de datos espaciales (8 metas; 57 mapas)					9			4		2	9		14	5	5				5		18 mapas
Estudios de caso (75)	5	3	3	8	3	3	4	1	3	4	6	8	2	4	5		1	4	4	2	45

\*no se recibió información. Equipo 6IN elaboró los contenidos





# 4. Síntesis de resultados

## Metodología de evaluación del logro de las metas de Aichi



## 4. Síntesis de resultados

Objetivo estratégico A- CAUSAS SUBYACENTES: *Abordar las causas subyacentes de la pérdida de diversidad biológica mediante la incorporación de la diversidad biológica en todos los ámbitos gubernamentales y de la sociedad.*

Meta de Aichi		Tendencia 5IN	Tendencia 6IN
	Educación y cultura ambiental	↑	↑
	Cuentas ambientales e integración de la biodiversidad	=	↑
	Subsidios	=	↓
	Sostenibilidad de la producción	↑	↓

- ✓ Difusión de cultura ambiental a diversos públicos.
- ✓ Posicionamiento del tema de integración de la biodiversidad en otros sectores (agricultura, forestal y turismo).
- ✓ Los subsidios que favorecen el desarrollo de actividades relacionadas con los motores de degradación y pérdida de biodiversidad, son mayores (en número y presupuesto) que los subsidios del sector ambiental.
- ✓ Se mantienen patrones de producción y consumo masivos no sustentables.

## 4. Síntesis de resultados




Objetivo estratégico B- PRESIONES DIRECTAS: Reducir las presiones directas sobre la diversidad biológica y promover la utilización sostenible

Meta de Aichi		Tendencia 5IN	Tendencia 6IN
	Pérdida de hábitats	↓	↓
	Sostenibilidad de las pesquerías	↓	↓
	Áreas con manejo sostenible	=	=
	Contaminación	¿?	↓
	Especies exóticas invasoras	↓	↑
	Ecosistemas vulnerables	¿?	↓

- ✓ Los motores de degradación y pérdida de biodiversidad continúan avanzando, por ello, el trabajo del sector ambiental es insuficiente.
- ✓ La legislación de otros sectores tiene un mayor nivel de reconocimiento y jerarquía que la legislación ambiental.
- ✓ EEI: fortalecimiento legislativo y normativo; control de especies exóticas invasoras en islas; consolidación del SIEI.

## 4. Síntesis de resultados


Objetivo estratégico C- CONSERVACIÓN: *Mejorar la situación de la diversidad biológica salvaguardando los ecosistemas, las especies y la diversidad genética*

Meta de Aichi		Tendencia 5IN	Tendencia 6IN
	Áreas protegidas	↑	↑
	Prevención de extinciones	↓	↑
	Diversidad genética	↓	↑

- ✓ Áreas protegidas:
  - nuevas declaratorias;
  - fortalecimiento de estrategias de conectividad y de programas de desarrollo y conservación;
  - fortalecimiento de capacidades para la efectividad de manejo;
  - planes de manejo con enfoque de cambio climático;
  - control de especies exóticas invasoras;
  - inclusión de enfoques participativos para la gestión.
- ✓ Recuperación de especies en riesgo.
- ✓ Conservación de diversidad genética.
- ✓ Fortalecimiento del control del tráfico ilegal de especies.

## 4. Síntesis de resultados





Objetivo estratégico D- BENEFICIOS: Aumentar los beneficios de la diversidad biológica y los servicios de los ecosistemas para todos

Meta de Aichi		Tendencia 5IN	Tendencia 6IN
	Servicios esenciales de los ecosistemas	¿?	↑
	Restauración	¿?	↑
	Protocolo de Nagoya	↑	↑

- ✓ Sector forestal: fortalecimiento legislativo y normativo; control de especies exóticas invasoras; certificación forestal; manejo comunitario de bosques.
- ✓ Inclusión de la perspectiva de género en las reglas de operación de diversos programas para la conservación y el uso sustentable.

## 4. Síntesis de resultados

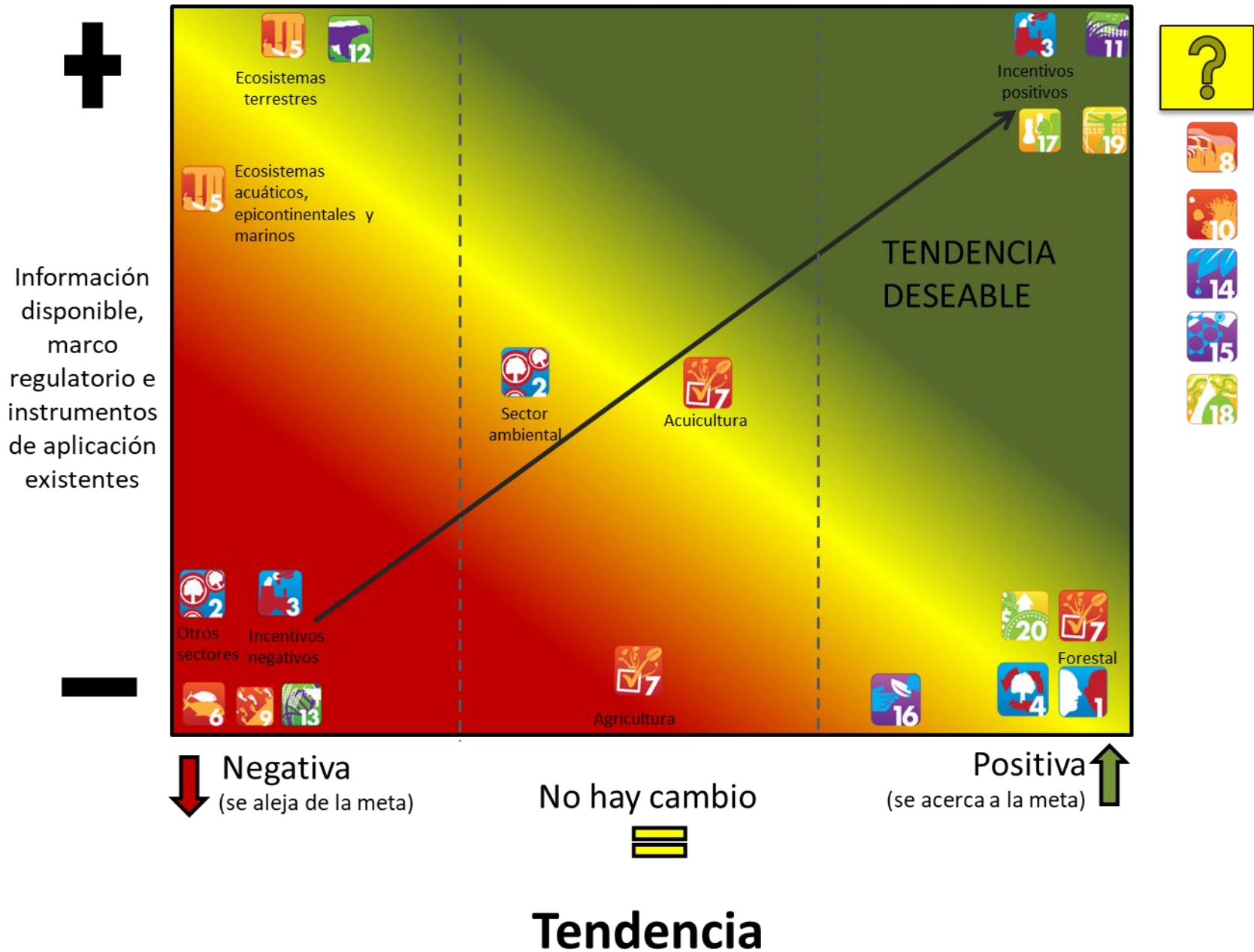
Objetivo estratégico E- APLICACIÓN: *Mejorar la aplicación a través de la planificación participativa, la gestión de los conocimientos y la creación de capacidad*

Meta de Aichi		Tendencia 5IN	Tendencia 6IN
	Estrategia Nacional de Biodiversidad	↑	↑
	Inclusión del conocimiento tradicional	¿?	¿?
	Avances del conocimiento científico	↑	↑
	Financiamiento para la biodiversidad	↑	↓

- ✓ Publicación de la ENBioMex.
- ✓ consolidación de líneas base de información nacional, de alta calidad técnico-científica, que han servido para la toma de decisiones y el fortalecimiento de políticas públicas y normatividad.
- ✓ No se internalizan los costos de la degradación ambiental en la asignación de presupuesto federal para la conservación.



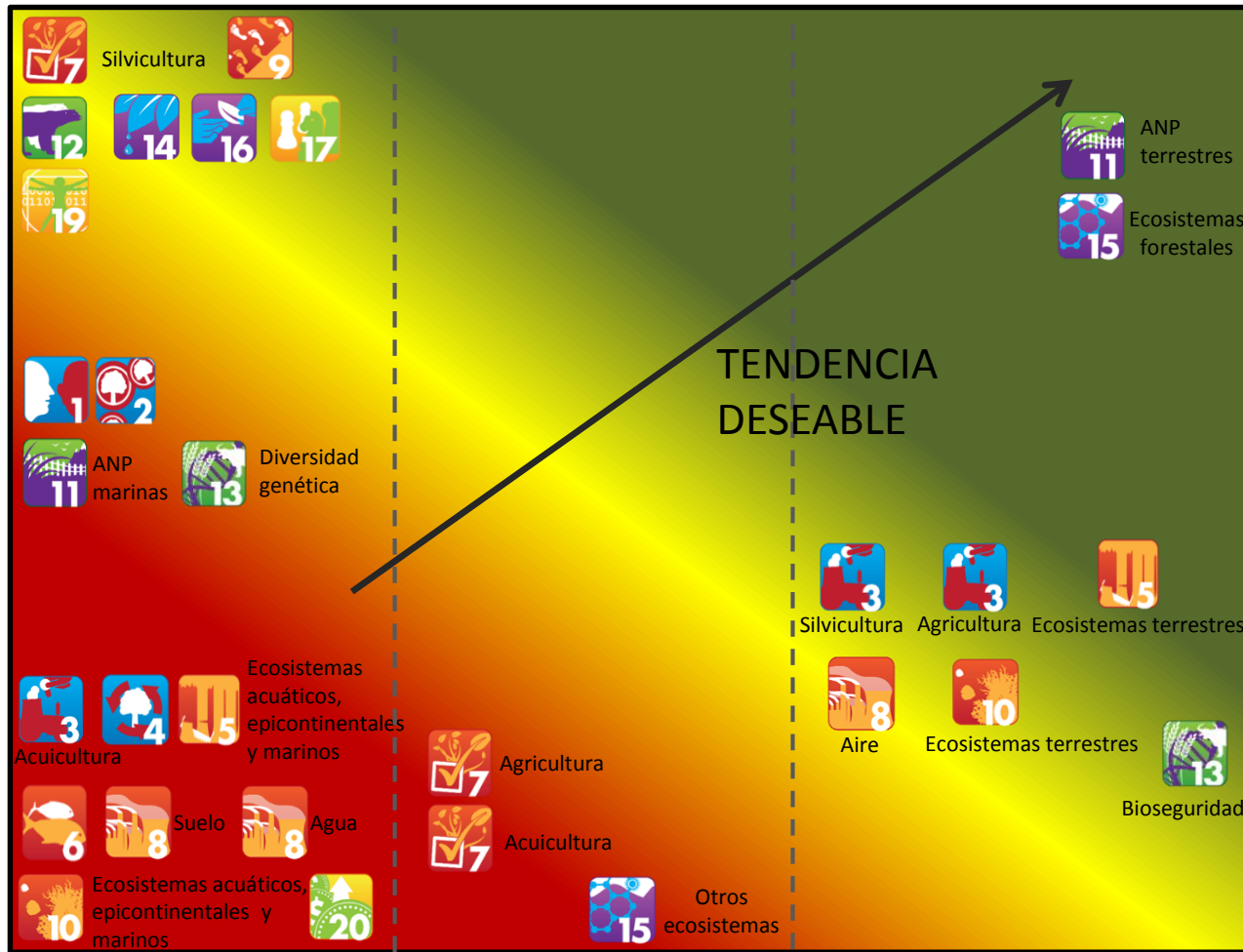
# 4. Síntesis de resultados: 5IN



# 4. Síntesis de resultados: 6IN



Información disponible, marco regulatorio e instrumentos de aplicación existentes



**Negativa**  
(se aleja de la meta)

**No hay cambio**

**Positiva**  
(se acerca a la meta)

**Tendencia**

# 4. Síntesis de resultados: contribuciones de los Estados al cumplimiento de las Metas de Aichi



## Tercer Encuentro Nacional sobre Estrategias de Biodiversidad



[scargar en pdf](#)

[Regresar al mapa de Entidades Federativas](#)

ENTIDAD	Objetivo A CAUSAS SUBYACENTES							Objetivo B PRESIONES DIRECTAS										Objetivo C CONSERVACION					Objetivo D BENEFICIOS				Objetivo E APLICACION							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Aguascalientes 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	25.62%	NA	●	●	●	●	2496	●	●	●	●	●	●	2%
Baja California 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	60.95%	0.04%	●	●	●	●	ND	●	●	●	●	●	●	0.01%
Baja California Sur 2018																																		
Campeche 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	38.97%	ND	●	●	●	●	ND	●	●	●	●	●	●	ND
Coahuila 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	41.74%	NA	●	●	●	●	ND	●	●	●	●	●	●	ND
Colima 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	27.4%	2628%	●	●	●	●	ND	●	●	●	●	●	●	No hay presupuesto establecido
Chiapas 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●			●	●	●	●		●	●	●	●	●	●	
Chihuahua 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	24.57%	NA	●	●	●	●	ND	●	●	●	●	●	●	ND
Distrito Federal 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	17.6%	NA	●	●	●	●	ver respuesta	●	●	●	●	●	●	ND
Durango 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	6.41%	NA	●	●	●	●	9621 ha; 0.07%	●	●	●	●	●	●	2%
Estado de México 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	43.91%	NA	●	●	●	●	ND	●	●	●	●	●	●	ND
Guanajuato 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	20.34%	NA	●	●	●	●	15120.89 ha; 0.5%	●	●	●	●	●	●	2.28%
Guerrero 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	1.25%	0.001%	●	●	●	●	ND	●	●	●	●	●	●	ND
Hidalgo 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	13.30%	NA	●	●	●	●	7500 ha; 0.36%	●	●	●	●	●	●	ND
Jalisco 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	12.5%	0.01%	●	●	●	●	0	●	●	●	●	●	●	0.01%
Michoacán 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	68.032%	0.005%	●	●	●	●	33411 ha; 0.57%	●	●	●	●	●	●	0.213%
Morelos 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	63.62%	NA	●	●	●	●	ND	●	●	●	●	●	●	0.7%
Nayarit 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	35%	22.19%	●	●	●	●	ND	●	●	●	●	●	●	menor al 1%
Nuevo León 2018																																		
Oaxaca 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	43.88%	0.71%	●	●	●	●	ND	●	●	●	●	●	●	0.3 %
Puebla 2018	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	9.7%		●	●	●	●	90 Ha reforestadas	●	●	●	●	●	●	

# 4. Síntesis de resultados: contribuciones de los Estados al cumplimiento de las Metas de Aichi

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
<b>Desarrollaron actividades a un ritmo adecuado</b>	16	9	4	5	3	1	4	7	2	5	3		12	11			5	12	15	8	3
<b>Desarrollaron actividades a un ritmo lento</b>	11	18	18	15	17	12	5	13	18	10	16	3		13	10		12	6	5	8	7
<b>No desarrollaron actividades</b>	1		5	2	3	17	15	8	6	12	6	23	15	2			9	10	8	9	15

**Estados que no han presentado información:**

- Baja California Sur
- Nuevo León
- Tlaxcala
- Yucatán

## 5. Retos y oportunidades

- Resalta el gran trabajo del sector ambiental en el contexto de la disminución de recursos: las metas con mejor tendencia de cumplimiento dependen del sector.
- Puede brindar información técnica de alta calidad para la toma de decisiones:
  - sistema de cuentas ambientales y de valoración de ecosistemas;
  - PIB verde;
  - CTADA;
  - monitoreo de ecosistemas;
  - diagnósticos nacionales: degradación de tierras, cambios de uso del suelo, contaminación de agua, especies exóticas invasoras, biodiversidad y cambio climático, prioridades de conservación y restauración; áreas elegibles para PSA; salvaguardas ambientales REDD+.
- Implementación de la ENBioMex.
- Implementación de estrategias de integración de la biodiversidad y continuidad de las estrategias estatales.
- Fortalecer esquemas de conservación convencionales (p.ej.ANP) y de esquemas que promuevan el uso sustentable (manejo forestal, agrobiodiversidad, uso de especies nativas, manejo integral de paisaje, etc.).
- Incremento de recursos financieros.

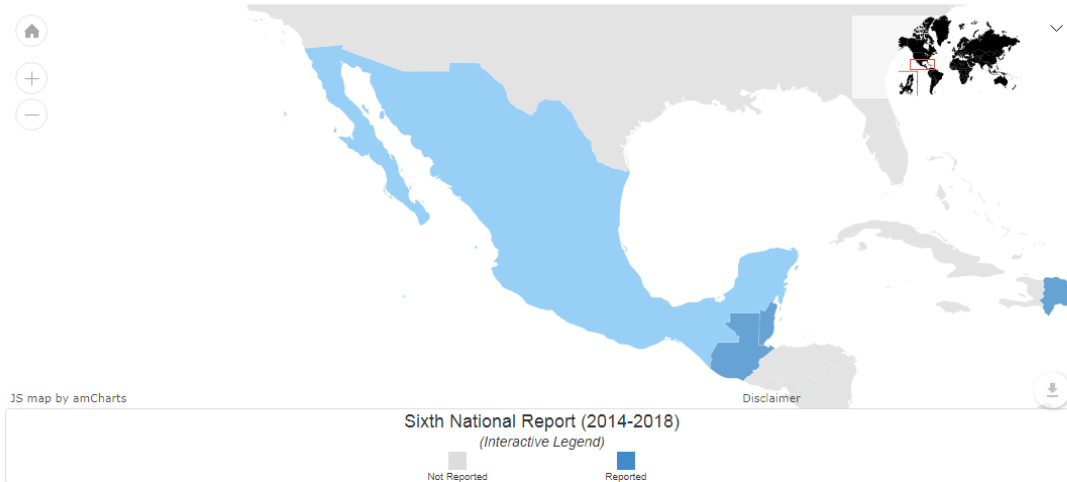
https://chm.cbd.int

Home Search Submit Information

CBD > CHM > Search > CBD Implementation

### Q Online Reporting Search

- National Reports (1)
  - 6th National Report
  - 5th National Report
  - 4th National Report
  - 3rd National Report
  - 2nd National Report
  - 1st National Report
- NBSAPs (1)
  - National Targets (1)
  - National Assessments (1)
  - Aichi Assessments (1)
  - National Indicators (1)
  - Resource Mobilisation - 2015 (1)
  - Resource Mobilisation - 2020 (1)
  - All Reports (1)



Finland	1
France	1
Gambia (the)	1
Guatemala	1
Iceland	1
India	1
Italy	1
Japan	1
Jordan	1
Kazakhstan	1
Kyrgyzstan	1
Lebanon	1
Luxembourg	1
Mali	1
Mexico	1
National Reports	1
Sixth National Report (2014-2018)	1
Morocco	1
Myanmar	1

# Gracias!

**María Carolina Pinilla H.**

Especialista PNUD- Sexto Informe Nacional

[maria.pinilla@undp.org](mailto:maria.pinilla@undp.org)

[in\\_mexico\\_cdb@conabio.gob.mx](mailto:in_mexico_cdb@conabio.gob.mx)